



NZP-240-39/2019/732/19/JK

Warszawa, 17.07.2019 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z montażem mebli, foteli, krzeseł biurowych oraz podnóżków dla PIG-PIB.
Sygn. postępowania: NZP-240-39/2019

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zostało unieważnione w zakresie części nr 1 oraz 2, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy - *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, wraz ze streszczeniem oceny, zawierającym punktację przyznaną w kryteriach oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto	Liczba pkt w kryterium „cena”	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium „okres gwarancji”	Razem punktów
Część 1						
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	251 113,11 zł	95,00	48 miesięcy	5,00	100,00
2	P.P.H.U. „STUDIO 7” Piotr Chodakowski Mięsowa 19 28-305 Sobków	117 965,74 zł	-	48 miesięcy	-	-
3	OVVO Marlena Rejczak ul. Poligonowa 22 18-400 Łomża	251 672,76 zł	94,79	48 miesięcy	5,00	99,79
Część 2						
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	110 476,14 zł	95,00	36 miesięcy	5,00	100,00
4	ESO MEDIA Łukasz Kasperkiewicz ul. ks. S. Staszica 9/5 32-600 Oświęcim	68 641,76 zł	-	36 miesięcy	-	-

Ceny ofert najkorzystniejszych w zakresie części nr 1 i nr 2 przekraczają kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tych kwot do ceny ofert najkorzystniejszych.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie.

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający informuje, że w postępowaniu na: **dostawę wraz z montażem mebli, foteli, krzeseł biurowych oraz podnóżków dla PIG-PIB – nr postępowania NZP-240-39/2019** odrzucił ofertę Wykonawcy P.P.H.U. „STUDIO 7” Piotr Chodakowski Miąsowa 19 28-305 Sobków w zakresie części nr 1 oraz wykluczył Wykonawcę ESO MEDIA Łukasz Kasperkiewicz ul. ks. S. Staszica 9/5 32-600 Oświęcim w zakresie części nr 2.

Odrzucenie oferty Wykonawcy P.P.H.U. „STUDIO 7” Piotr Chodakowski Miąsowa 19 28-305 Sobków

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany na podstawie art. 90 ust. 1a Ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny dla części nr 1. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Z uwagi na powyższe Zamawiający stwierdził, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) Ustawy.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 4) Ustawy

Wykluczenie i odrzucenie oferty Wykonawcy ESO MEDIA Łukasz Kasperkiewicz ul. ks. S. Staszica 9/5 32-600 Oświęcim

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z warunkiem określonym w pkt. 7.2.2. SIWZ Zamawiający wymagał posiadania poniższego doświadczenia:

„7.2.2. **dla części 2** – w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował lub realizuje co najmniej 2 dostawy foteli i/lub krzeseł biurowych (odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w zakresie części 2, o wartości brutto co najmniej 30 000,00 zł każda z dostaw.

Zamawiający nie dopuszcza sumowania dostaw (wykonywanych w ramach kilku umów dla jednego lub różnych podmiotów) w celu wykazania wymaganej wartości zamówienia, tj. wartość zamówienia w wykazie dostaw to wartość zrealizowana w ramach jednej umowy.

W przypadku gdy Wykonawca powołuje się na dostawę wykonywaną, to wartość zrealizowanej części dostawy nie może być mniejsza niż 30 000,00 zł brutto.”

Wykonawca złożył wraz z ofertą Wykaz dostaw, w którym wskazał dwie dostawy, bez określenia przedmiotu zrealizowanych dostaw, a z załączonych na potwierdzenie należytego wykonania zrealizowanych dostaw referencji nie wynikało na jaką kwotę zrealizował dostawy foteli i/lub krzeseł biurowych (odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w zakresie części 2).

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy do złożenia prawidłowo wypełnionego Wykazu dostaw, tj. zawierającego informacje o przedmiocie zrealizowanych dostaw, z uwzględnieniem czy zakres zamówienia obejmował dostawy foteli i/lub krzeseł biurowych oraz ze wskazaniem wartości zamówienia dla foteli i/lub krzeseł biurowych w ramach zrealizowanej dostawy.

Wykonawca miał również możliwość złożenia nowego Wykazu dostaw wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie dostaw w sytuacji, gdy wcześniej wskazane przez niego dostawy nie spełniałyby warunku określonego w pkt. 7.2.2. SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienie, potwierdzające spełnienie warunku w zakresie jednej z dostaw wskazanych w Wykazie. Nie potwierdził spełnienia warunku w zakresie drugiej wymaganej dostawy - złożył w zamian tylko faktury za realizację innych dostaw, bez złożenia dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie.

Zgodnie z orzecznictwem KIO „Jednoznacznie na podstawie dowodu zapłaty nie można wnioskować, że wykonawca należyście wykonał usługę, ponieważ w ocenie Izby jest to tylko uprawdopodobnienie, że skoro zamawiający zapłacił to znaczy, że usługę odebrał i nie ma do niej jakichkolwiek zastrzeżeń. Natomiast nie stanowi to wprost dowodu, że usługę wykonano należyście. (...) Takim dowodem nie są dokumenty uprawdopodobniające należyte wykonanie usługi to jest protokoły zdawczo-odbiorcze. (...) Bowiem w żadnym z tych dokumentów to jest w protokole zdawczo-odbiorczym, fakturze, przelewie nie znajduje się postanowienie o należyтым wykonaniu usługi przyznanym przez zamawiającego (inwestora).” (Wyrok KIO, sygn. akt KIO 2257/15).

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy.

Jednocześnie, zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy, ofertę Wykonawcy ESO MEDIA Łukasz Kasperkiewicz ul. ks. S. Staszica 9/5 32-600 Oświęcim uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1 pkt. 12 oraz art. 24 ust. 4 Ustawy.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych

mgr Izabela Hęclik